

Les attitudes des Français face à la vaccination

Une crise de confiance inédite ?



Jocelyn Raude

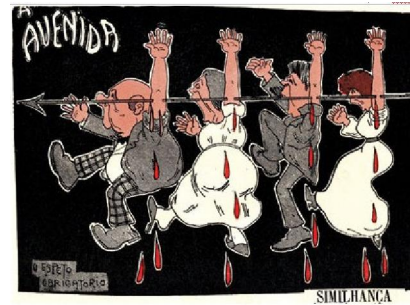
Maître de conférences au département SHSCS
EHESP Rennes, Sorbonne Paris Cité

Chercheur associé, UMR 190 EPV Emergence
des Pathologies virales, Marseille



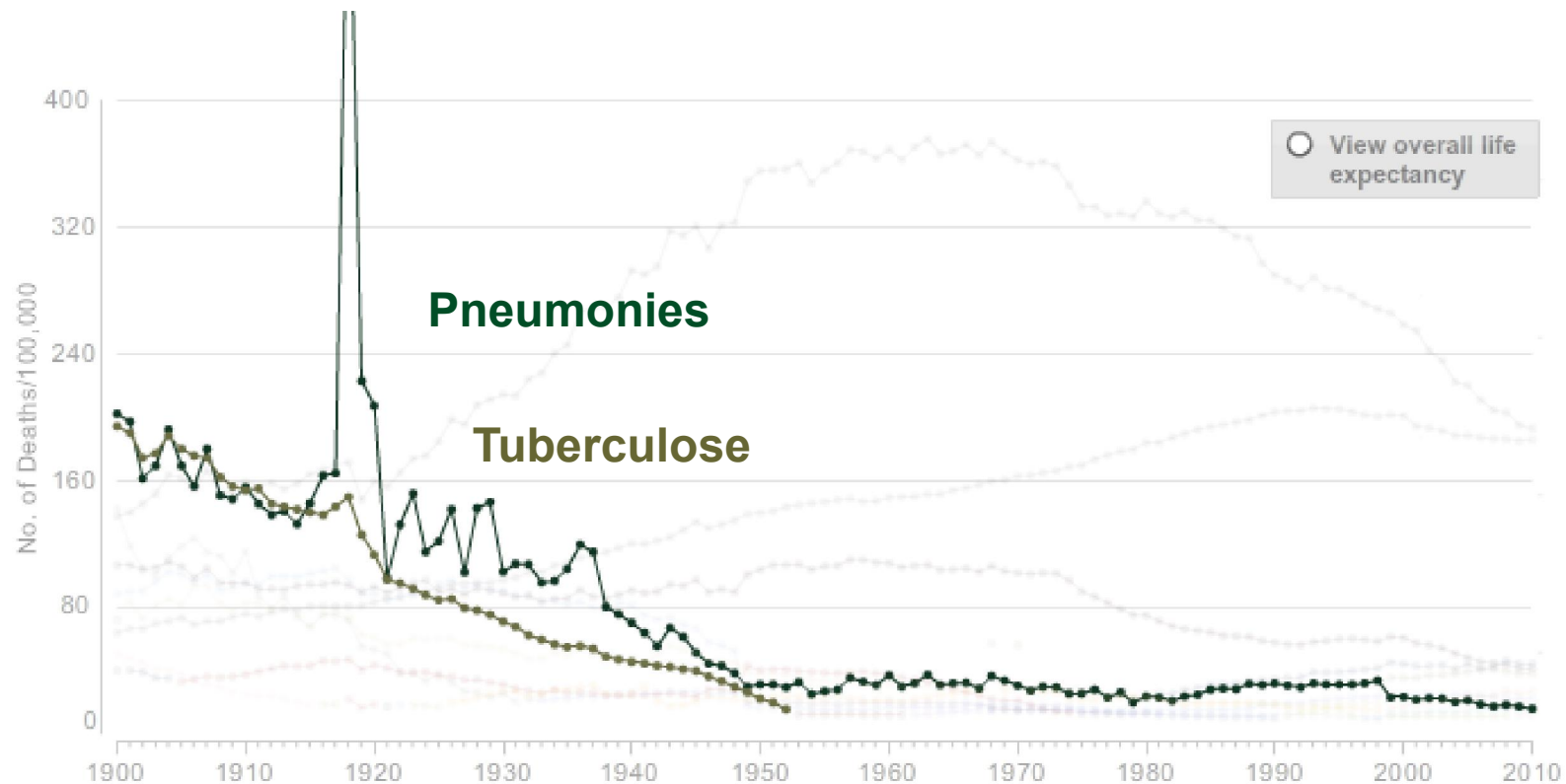
La vaccination n'est pas un acte anodin

- ***La revolta da Vaccina*** (1904, Brésil) : La campagne de vaccination obligatoire contre la variole lancée par le célèbre Oswaldo Cruz provoque des émeutes urbaines puis une situation quasi-insurrectionnelle à Rio de Janeiro.



- ***Assassinats de vaccinateurs*** (2012, Pakistan) : Une dizaine de professionnels de la santé chargée de mettre en œuvre la vaccination contre la poliomyélite sont méthodiquement assassinés à Karachi et à Peshawar par des fondamentalistes religieux.

Les effets de la vaccination sont manifestes



Au cours de la première moitié du XXème siècle, on assiste à un effondrement de la mortalité liée aux maladies infectieuses sous les effets conjugués de l'hygiène, de la nutrition et de la vaccination

Source : Centers for Disease Control and Prevention

Les déterminants de l'acceptabilité vaccinale

1. Quels processus psychologiques sous-jacents ?

Sur le plan cognitif, la littérature scientifique a montré de manière convergente que la décision vaccinale résulte le plus souvent **d'un arbitrage intuitif entre les risques et les bénéfices perçus** chez les individus concernés par la vaccination.

- Les risques perçus concernent les effets secondaires potentiels (documentés ou imaginaires) des vaccins, mais aussi leurs coût (temps, argent, douleur, etc.).
 - Les bénéfices perçus sont liés à l'efficacité et à l'utilité perçue de la vaccination en question.
 - Ces derniers sont par ailleurs fonction directe de la perception de la maladie (qui est l'objet de la vaccination), en particulier sa gravité et sa fréquence perçue.
-

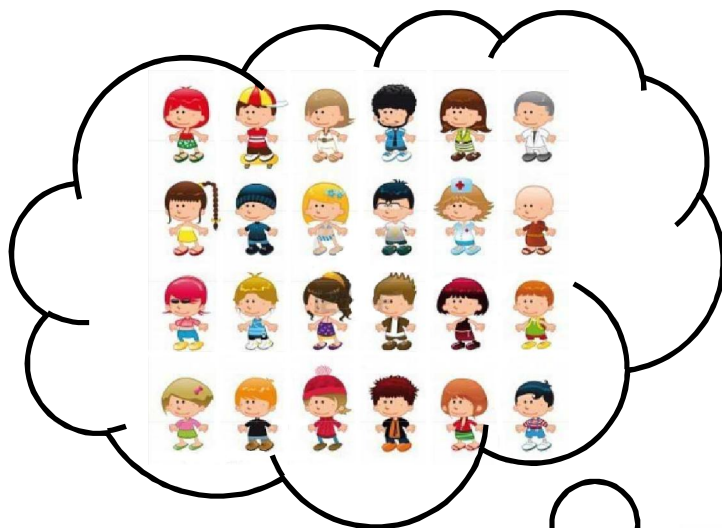
Les déterminants de l'acceptabilité vaccinale

1. Quels processus psychologiques sous-jacents ?

*Une des observations générales que nous avons pu faire est que la perception des risques sanitaires par le public est le produit d'un processus que nous avons dénommé "épidémiologie profane". Ce dernier fait référence aux schémas d'intelligibilité à travers lesquels les individus interprètent les risques pour leur santé, à **partir d'observations de routine ou de discussions sur des cas de maladie ou de décès** dans leurs réseaux personnels ou dans d'autres sources d'information, comme la télévision ou les magazines.*

Davison, C. et al (1991) *Lay epidemiology and the prevention paradox: the implications of coronary candidacy for health education.* Sociology of Health & Illness. Volume 13, Issue 1.

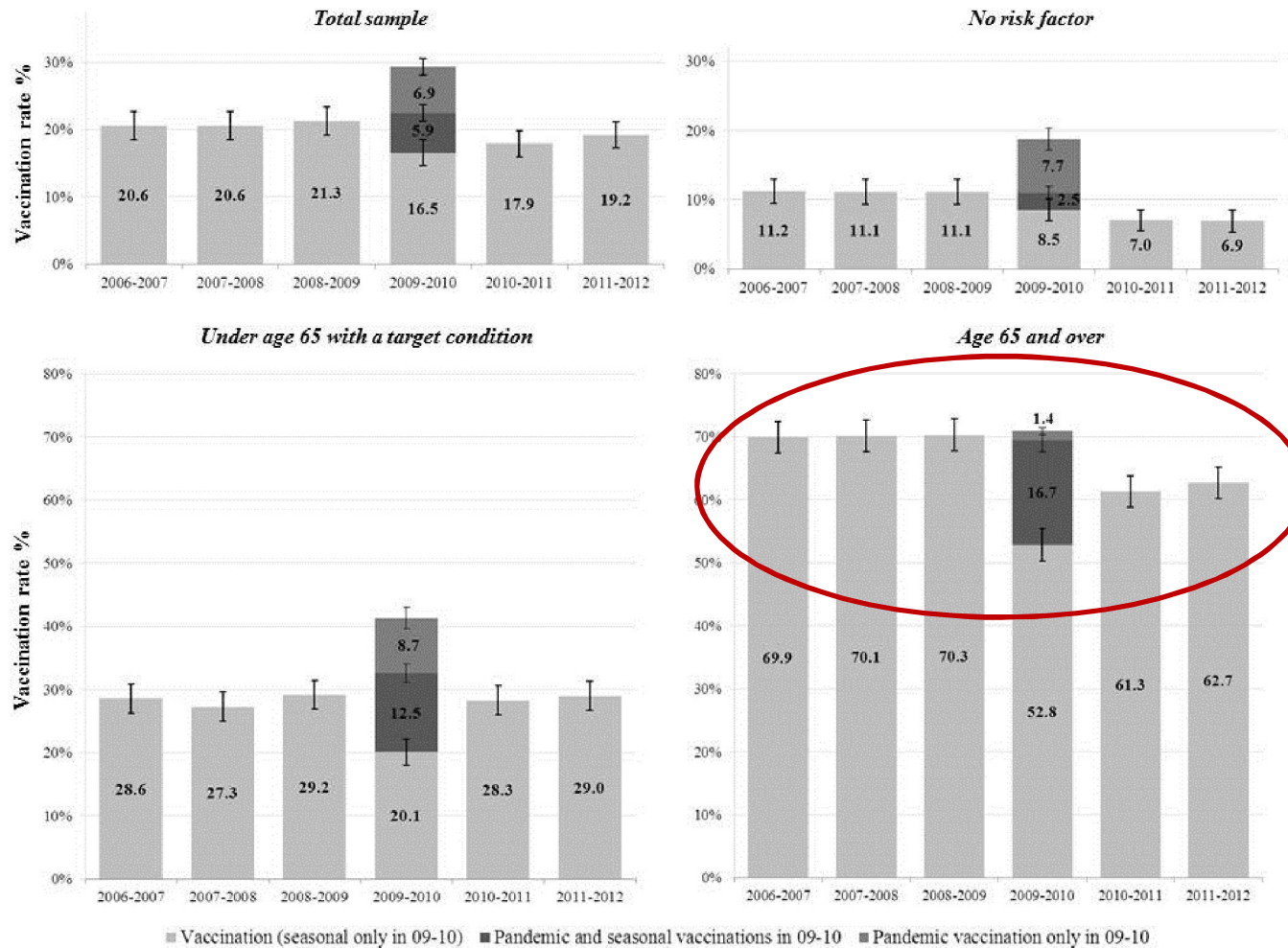
La connaissance ordinaire des risques



« il n'existe aucune évidence scientifique prouvant que les vaccins administrés de routine aux petits enfants soient plus utiles que dangereux »

Dr F. Berthoux (2013) *La (bonne) santé des enfants non vaccinés*. Editions Jouvence.

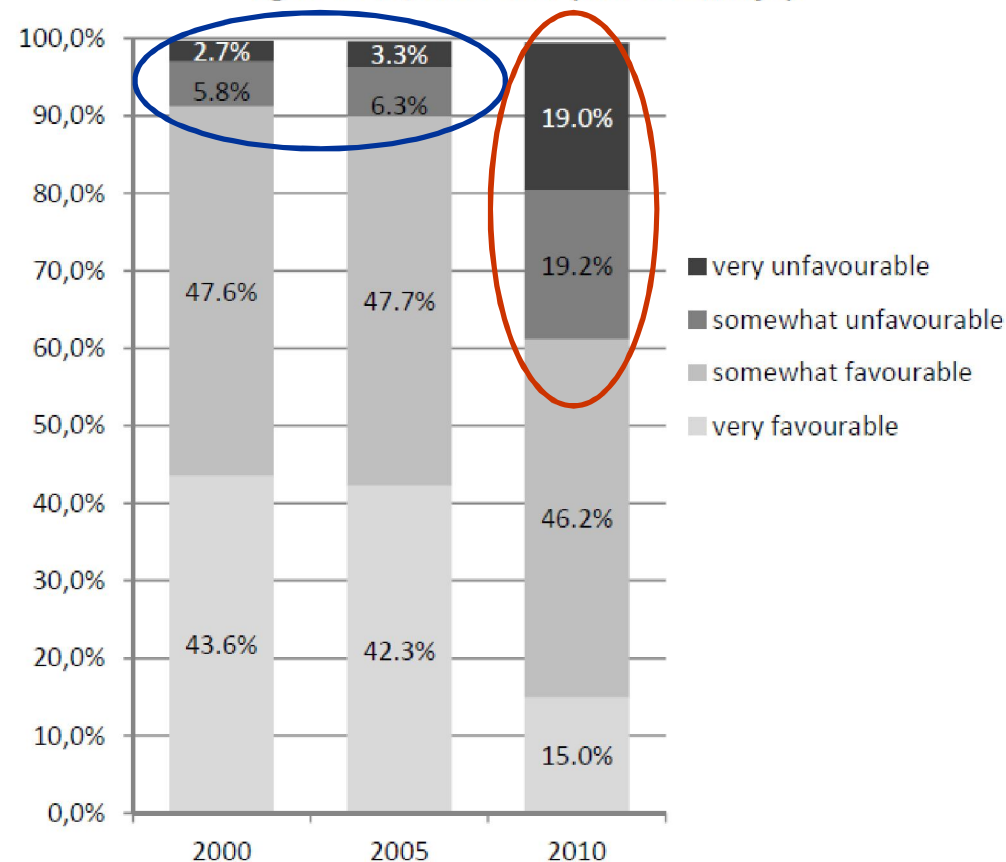
Les conséquences de la controverse sur le vaccin contre la grippe A/H1N1



Caille-Brillet, AL, Raude J. et al (2014) *Trends in influenza vaccination behaviours. Results from the CoPanFlu France*. Eurosurveillance (forthcoming).

Les conséquences de la controverse sur le vaccin contre la grippe A/H1N1

Figure 1. Attitudes toward vaccination in general, French aged 18-75, 2000-2010 (INPES surveys).



Peretti-Watel, P., Verger, P. Raude J. et al (2013) *Dramatic change of public attitudes toward vaccination during the pandemic A/H1N1 in France*. Eurosurveillance (forthcoming).

Les déterminants de l'acceptabilité vaccinale

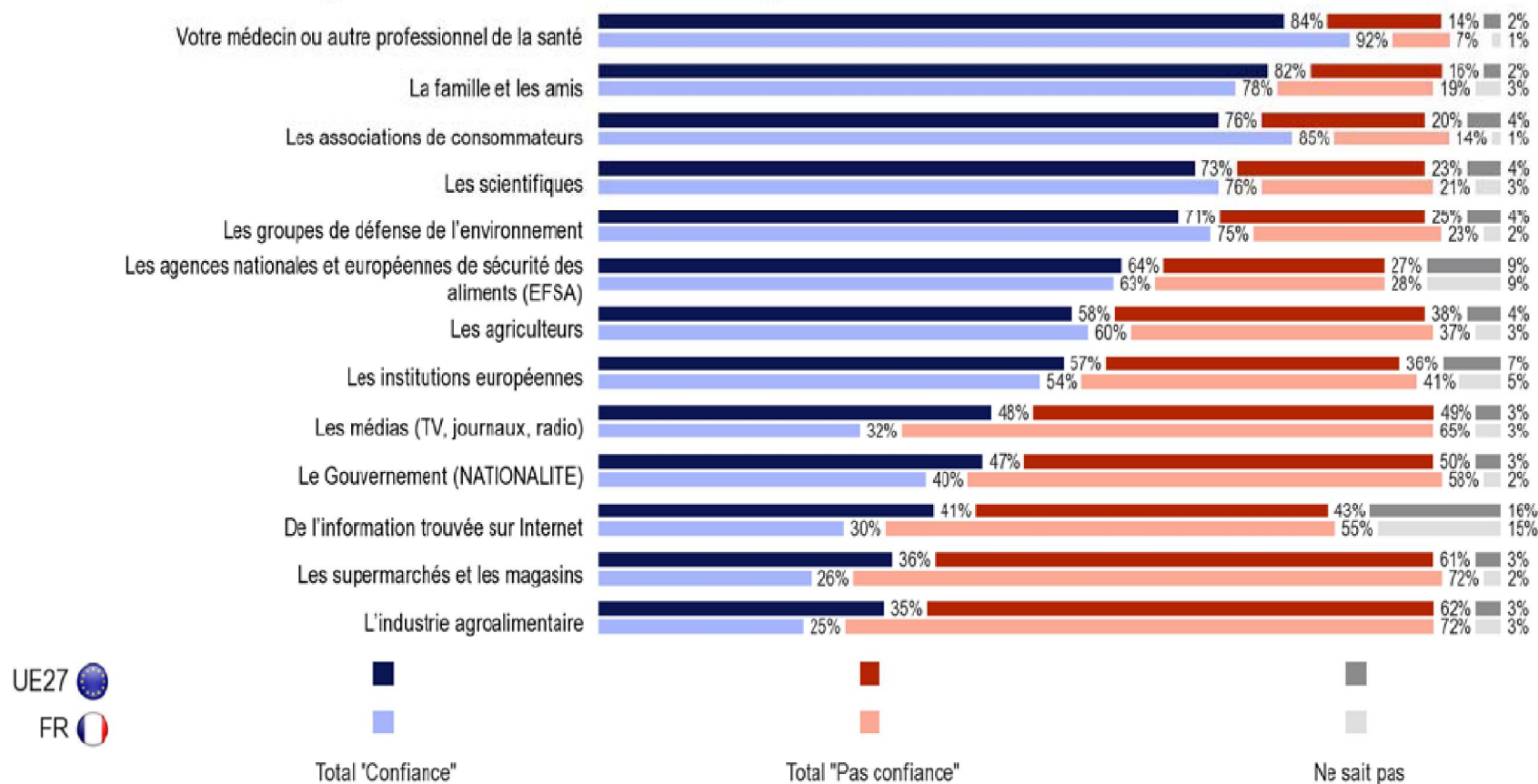
2. Quels processus sociologiques sous-jacents ?

Au niveau social, deux principaux phénomènes permettent d'expliquer la multiplication récente des controverses autour des vaccins et des campagnes de vaccination

- Le premier résulte d'une crise de confiance croissante vis-à-vis des pouvoirs publics en général et des autorités sanitaires en particulier.

Une perte de confiance dans les experts scientifiques

QF5. Supposons qu'un risque alimentaire grave ait été détecté dans un aliment que vous consommez régulièrement comme du poisson, du poulet ou de la salade. Dans quelle mesure feriez-vous confiance aux sources suivantes pour vous donner des informations exactes sur ce risque ?



Source : Commission Européenne. Eurobaromètre N°354

Le rôle de la confiance dans la perception des risques pour la santé

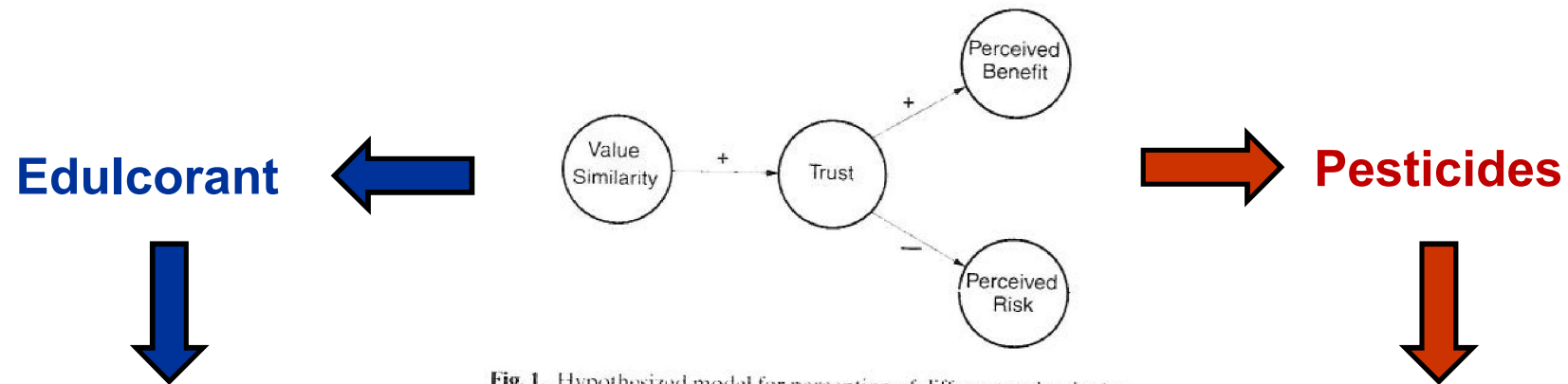


Fig. 1. Hypothesized model for perception of different technologies.

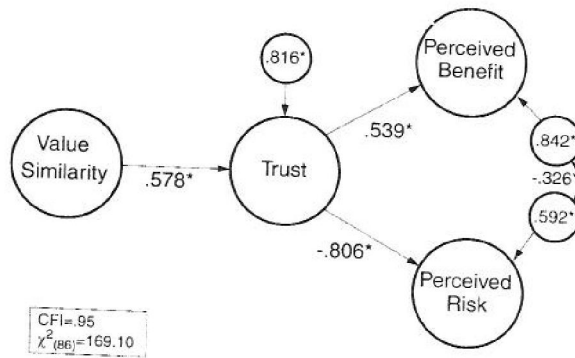


Fig. 4. Final model for artificial sweetener. Values represent standardized estimates. * $p < .001$.

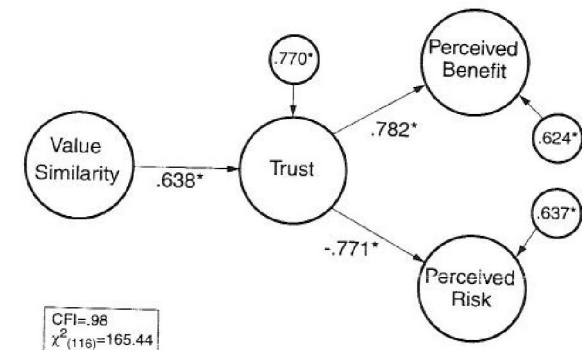


Fig. 2. Final model for pesticides. Values represent standardized estimates. * $p < .001$.

Source : Siegrist et al. (2000) Salient value similarity, social trust and risk/benefit perception, Risk Analysis 20(3):353-81

Le principe d'asymétrie de la confiance

Les travaux classiques en communication et en psychologie tendent à montrer que **la réception de l'information** dépend dans une large mesure de la confiance que l'on accorde aux sources de cette information :

- **La confiance institutionnelle est longue à acquérir** : il faut une répétition durable des actions et des preuves démontrant que l'institution est « digne de confiance ».
 - **La confiance institutionnelle est facile à perdre** : une seule action malheureuse ou maladroite suffit à ébranler un sentiment de confiance durement acquis au cours du temps.
-

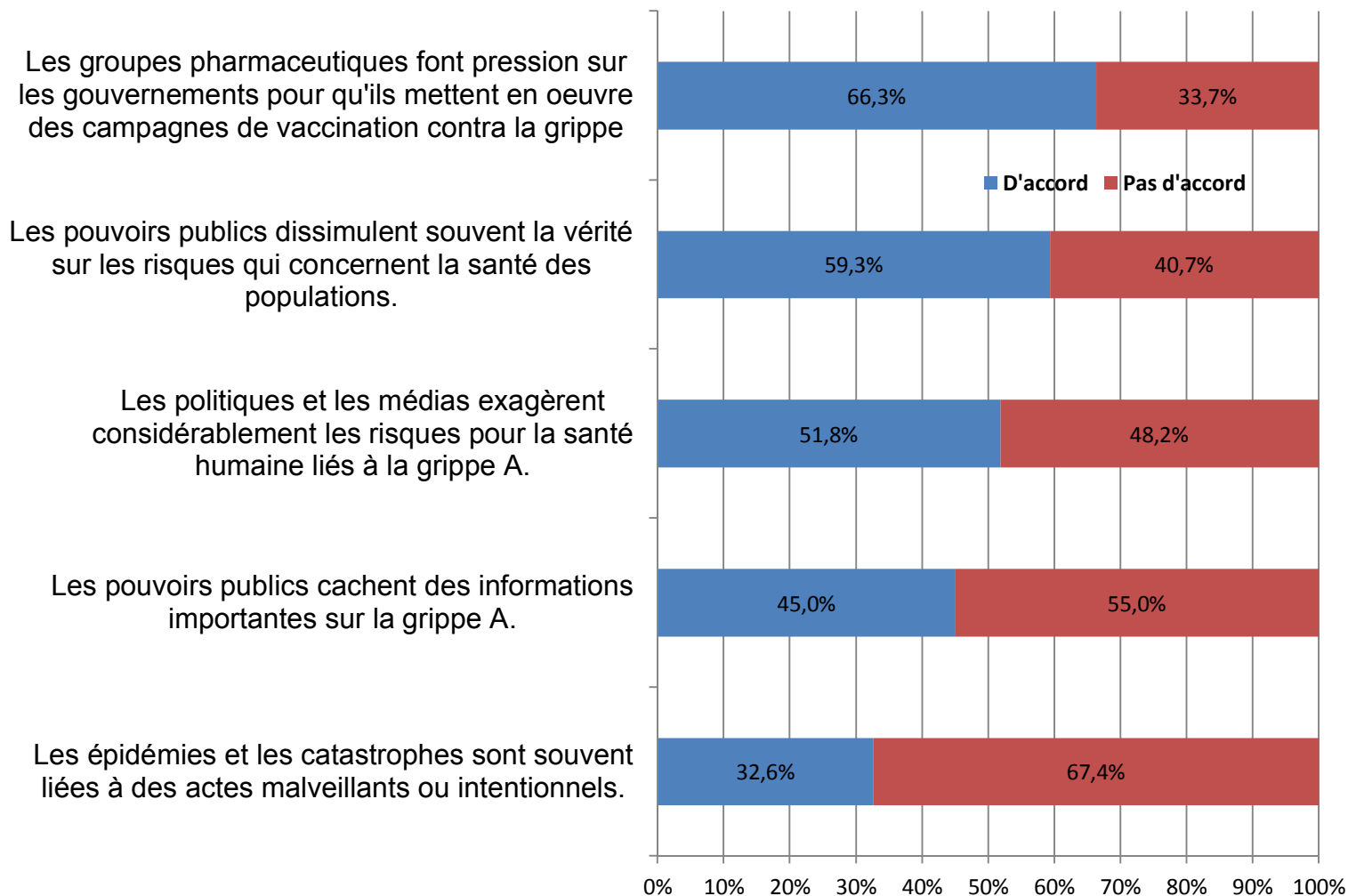
Les déterminants de l'acceptabilité vaccinale

2. Quels processus sociologiques sous-jacents ?

Au niveau social, deux principaux phénomènes permettent d'expliquer la multiplication récente des controverses autour des vaccins et des campagnes de vaccination

- Le premier résulte d'une crise de confiance croissante vis-à-vis des pouvoirs publics en général et des autorités sanitaires en particulier.
 - Le second procède de la transformation radicale du « marché » de l'information lié à l'émergence des médias électroniques.
 - La conjugaison de ces deux phénomènes facilite la propagation rapide de rumeurs et d'informations fausses ou invérifiables dans l'espace public (notamment de nombreuses théories conspirationnistes).
-

Une perte de confiance dans les experts scientifiques



En conclusion

Les changements dans l'attitude des Français face à la vaccination tiennent probablement à deux types de facteur :

1. Des facteurs qui tiennent à l'environnement informationnel:
 - L'émergence de « marchés cognitifs » non-régulés (ce qui favorise la multiplication des théories alternatives)
 - Une concurrence entre les messages et les communicants
 - Une situation de « cacophonie » sanitaire (existence de données contradictoires et de controverses récurrentes)
 - Une dramatisation des enjeux pour la santé publique
 2. Des facteurs qui tiennent à l'histoire récente (et aux évolutions sociétales)
-

En conclusion

Les changements dans l'attitude des Français face à la vaccination tiennent probablement à deux types de facteur :

1. Des facteurs qui tiennent à l'environnement...
 2. Des facteurs qui tiennent à l'histoire récente :
 - Accroissement de l'autonomie individuelle (démocratie sanitaire)
 - Critique du syndrome d'arrogance techno-scientifique
 - Surestimation de la certitude scientifique issues de travaux iconoclastes (notamment présentation de données partielles ou douteuses comme étant le reflet "objectif" et "véritable" de la réalité).
-